

CONSILIUL LEGISLATIV

București, Palatul Senatului

nr. 309 / 26.5.2026

București, Palatul Senatului

nr. 347 / 26.05.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților care dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Autorității Naționale pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților care dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Autorității Naționale pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (b309/18.05.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2447/22.05.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D477/22.05.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților care dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Autorității Naționale pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură, cu modificările și completările ulterioare.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. m) precum și ale art. 136 alin. (4) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Menționăm că, recent, soluții legislative similare celor din propunerea de față au făcut obiectul proiectului de **Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților care dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Autorității Naționale pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură**, transmis Consiliului Legislativ cu adresa nr. 82 din 04.05.2026, pentru care a fost emis avizul favorabil, cu observații și propuneri nr. 440/05.05.2026, și al proiectului de **Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților care dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Autorității Naționale pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**, transmis Consiliului Legislativ cu adresa nr. 85 din 05.05.2026, pentru care a fost emis avizul negativ nr. 449/05.05.2026 și care a reprezentat forma refăcută a primului proiect de ordonanță de urgență anterferit.

Proiectele de ordonanță de urgență menționate mai sus nu au cunoscut consacrare legislativă până la momentul avizării prezentei propuneri legislative.

5. La **titlu**, în aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru rigoarea exprimării și întrucât proiectul cuprinde intervenții legislative asupra unui singur act normativ, respectiv Legea nr. 68/2001, sintagma „Lege privind” se va înlocui cu sintagma „Lege **pentru**”, iar expresia „precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative” se va elimina.

6. La **formula introductivă**, după sintagma „adoptă prezenta” se va insera termenul „**lege**”.

7. La **art. I pct. 7**, pentru respectarea unității redacționale în cadrul actelor normative, expresia „o anexă nouă, anexa nr. 5, al cărui

conținut este prevăzut în anexa la face parte integrantă din prezenta lege” se va înlocui cu sintagma „o nouă anexă, anexa nr. 5, având cuprinsul prevăzut în anexa la prezenta lege”.

8. La **art. III alin. (1)**, deoarece Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 163/2022 este la prima menționare în cadrul acestui articol de sine stătător, este necesară redarea *in extenso* a titlului acesteia. Prin urmare, titlul aceluiași act normativ din cadrul **alin. (2)** se va elimina, menținându-se referirea la evenimentele legislative.

La **alin. (3)**, din considerente de ordin redacțional, marcarea enumerărilor se va face numai cu paranteză pe partea dreaptă, marcarea între două paranteze fiind specifică alineatelor.

La **alin. (4)**, semnalăm că nu este clar ce înseamnă „norme adecvate”, și nici „măsuri de atenuare”. Este necesară reformularea textului, în funcție de intenția de reglementare.

La **alin. (7) lit. c)**, deoarece abrevierile „EIA” și „AA” nu au fost explicitate anterior, se impune redarea *in extenso* a acestora .

9. La **art. IV**, deoarece acest articol este structurat în alineate se impune marcarea cu „(1)” a primului alineat.

La **primul alineat**, este necesară redarea denumirii corecte a punctului de contact respectiv, și anume „Punctul de contact unic electronic pentru licență industrială”.

10. La **anexă**, formulăm următoarele observații și propuneri:

10.1. pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca marcarea să se facă sub următoarea formă:

„Anexă
(Anexa nr. 5 la Legea
nr. 268/2001)”.

10.2. La **art. 1 alin. (1)**, în legătură cu sintagma „denumită în continuare Autoritate”, precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, această sintagmă trebuie să se regăsească la prima menționare a denumirii respectivei autorități în corpul actului normativ și nu în anexa nr. 5. Prin urmare este necesară revederea acesteia.

De asemenea, pentru precizie, propunem ca, după sintagma „prevăzute la art. 2 alin. (2¹)” să fie introdusă expresia „din lege”.

Reiterăm observația de mai sus pentru toate cazurile similare.

10.3. La **art. 4 alin. (1)**, pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca finalul textului să fie reformulat astfel: „anexa care face parte integrantă din prezenta procedură”.

10.4. La art. 5 alin. (2) partea introductivă, semnalăm că textul nu este cursiv, în sensul că, înaintea sintagmei „trebuie să cuprindă următoarele:”, acesta trebuie completat corespunzător intenției de reglementare. Precizăm că, în redactarea actuală, nici nu este clar dacă sintagma de mai sus privește inițiativa concedentului sau documentația pe care aceasta trebuie să o aibă la bază.

La **alin. (3)**, corelat cu dispozițiile art. 1 alin. (1), propunem ca, în locul denumirii „Autoritatea Națională pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultura” să fie utilizat doar termenul „Autoritatea”.

Observația de mai sus este valabilă pentru toate situațiile similare.

10.5. La art. 6 alin. (1), în legătură cu trimiterea la „art. 5 alin. (2)”, având în vedere că respectivul alineat se referă la informațiile care trebuie incluse în documentație, propunem revederea acesteia.

10.6. La art. 7 alin. (3), din considerente de ordin gramatical, este necesar ca, ca în loc de expresia „20 zile”, să fie scrisă sintagma „20 de zile”.

La **alin. (8)**, din aceleași considerente, se impune eliminarea prepoziției „de” din cadrul sintagmei „3 de zile”.

10.7. La art. 11, propunem revederea normei preconizate, care se referă la bunuri, ca făcând obiectul concesiunii. Astfel, nu este asigurată o terminologie unitară în cadrul propunerii care anterior vizează concesionarea terenurilor. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

Mai mult decât atât, trebuie precizat titularul dreptului de proprietate, întrucât se folosește în mod eliptic sintagma „bunurile proprietate publică și/sau privată”.

10.8. La art. 13 alin. (1), sugerăm să se analizeze dacă nu este adecvat ca sintagma „ce nu face obiect al contractului” să fie înlocuită cu sintagma „ce nu face **obiectul** contractului”.

10.9. La art. 17 alin. (1), atât pentru evitarea unei exprimări tautologice, cât și pentru corelare sub aspect terminologic cu art. 16 alin. (2), care folosește expresia „de plin drept”, este necesară reformularea părții de început a textului „**Concesiunea încetează și contractul se reziliază de drept, fără notificare prealabilă și fără intervenția instanței judecătorești**”.

10.10. La art. 19, semnalăm că termenul corect, consacrat de Codul civil, este „delegație”, iar nu „delegare”.

În plus, propunem eliminarea parantezelor, pentru concordanță cu art. 38 alin. (3) teza finală din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor.

10.11. La anexa la procedura, la pct. II, art. 2 alin. (3), pentru rigoarea redactării, propunem ca acest alineat să debuteze astfel:

„(3) La **data intrării** în vigoare a prezentului contract, ...”.

Observația de mai sus este valabilă și pentru **pct. III, art. 3 alin. (3)**.

10.12. La pct. V, art. 5 alin. (1), pentru o informare completă, propunem menționarea și a titlului Legii nr. 268/2001, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „privind privatizarea societăților care dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Autorității Naționale pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură”.

La **alin. (3)**, pentru o redactare specific normativă, propunem inserarea cuvântului „dispozițiilor” în fața mențiunii Legii nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

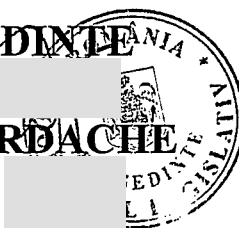
La **alin. (5)**, din aceleași rațiuni, propunem ca sintagma „în 3 zile” să fie redactată astfel: „în **termen de 3 zile**”.

10.13. La pct. VII, art. 8, semnalăm că după alin. (10) este redat un nou alineat marcat în mod eronat cu cifra „(12)”, fiind necesară corectura de rigoare.

La actualul **alin. (14)**, pentru rigoarea redactării, propunem inserarea expresiei „**data de**” în fața sintagmei „31 ianuarie”.

La actualul **alin. (16)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem ca sintagma „potrivit art. 7 alin. (3)” să fie redată sub forma „potrivit **dispozițiilor** art. 7 alin. (3)”.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 503/25.05.2026